

令和7年度第2回美濃加茂市特別職報酬等審議会議事概要

日時 令和8年1月14日(水) 午後1時30分から
場所 美濃加茂市役所第1議会委員会室
出席委員 渡邊厚会長、兼山典生副会長、佐伯義夫委員、山岡富美委員、加藤真由美委員

1. 開会
2. 審議
3. 閉会

議事録(要旨)

キャリアサポート課長	<p>ただいまから第2回美濃加茂市特別職報酬等審議会を始めます。よろしくお願いいたします。委員の皆様方におかれましては大変お忙しい中、お集まりいただきまして、誠にありがとうございます。</p> <p>第1回の報酬等審議会において、資料等の説明をさせていただきましたが、本日も慎重なご審議を賜れればと思っておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>本日は、お手元の次第でございますように市長等の給料及び議員報酬並びに活動費につきまして、本審議会としてどのような方向性を出していくのかというところをご審議いただきまして、答申につなげてまいりたいと思っておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、渡辺会長からご挨拶を賜れればと思います。よろしくお願いいたします。</p>
会長	<p>今日はお忙しい中、審議会にお集まりいただきありがとうございます。先ほど事務局からありましたが、今回の審議会では方向性を検討していきたいと思っておりますので、よろしくお願いいたします。</p>
キャリアサポート課長	<p>ありがとうございました。それでは審議に移ります。</p> <p>渡辺会長に議長を務めていただきたいと思っておりますので、渡辺会長よろしくお願いいたします。</p>
議長	<p>それでは審議事項に入ります。第1回から継続審議となっております、特別職の報酬、議員の報酬、並びに政務活動費の額について審議を行いたいと思っております。</p>

事務局	<p>前回の審議会では、事務局から特別職の報酬の現状、他市との比較、あるいは市の財政状況といった資料の説明の後、いろいろな意見を伺いました。</p> <p>物価の上昇や一般職の職員の給料の改定状況を鑑みると引上げという考えになりますが、市内の企業特に中小企業のようなところでは、物価が上がっている中、給料を上げたくても上げられない、生活は大変だという状況もあり、市民感情も考慮する必要があるというような意見が出ております。</p> <p>事務局から追加資料がありましたら、説明をお願いします</p> <p>お手元に資料を配布しております。令和 6 年度から令和 7 年度にかけて、近隣市町あるいは類似団体の報酬等審議会の内容についてまとめた資料になります。</p>
議長	<p>事務局から資料説明</p> <p>ありがとうございました。それでは前回に配布しました資料、今回の資料を参考にしながら審議を進めていきたいと思えます。</p> <p>審議の流れですが、まずは市長、副市長、教育長の給料月額について審議しまして、その後、市議会議員、副議長議員の報酬、政務活動費について審議を進めていきたいと思えます。最後に改定の時期について審議を進めていきたいと思えます。</p> <p>それではまず市長、副市長、教育長の給料月額についてご意見を伺いたいと思えます。</p>
委員	<p>前報酬を引き上げてから審議会が行われることがなく、過去何年も引き上げられなかったため、今回引き上げたという自治体がありましたが、美濃加茂市はいつから現行の金額ですか。</p>
事務局	<p>平成 16 年 4 月 1 日からで現行です。</p>
委員	<p>平成 16 年 4 月 1 日に減額になって、それが今も続いているということですね。一般職の給料は改定されているのですか。</p>
事務局	<p>人事院勧告に基づいて一般職の給料は改定を行っています。近年になりまして非常に引き上げ幅が大きくなっているところです。</p>
委員	<p>資料にはないですが、令和 7 年度も引き上げられますよね。</p>

事務局	<p>令和7年度は人事院勧告に基づいて、一般職の給料は平均で3.3%の引上げという形です。人事院勧告では若年層の給料の改定率が大きく、年齢層が高くなってくると改定率は小さくなります。平均すると全体として3.3%引き上げされているという状況です。</p>
委員	<p>期末勤勉手当や定期昇給を考慮すると、5.1%上がるとありますが、実質そのくらいの改定になっているのですか。</p>
事務局	<p>美濃加茂市で実質どれくらい改定されているかということは計算してはいませんが、国は計算上、全体で5.1%改定するように設定をしているところですよ。</p>
委員	<p>議員さんとか市長さんはそういう手当がないから、その分を給料のところで盛り込まないといけないですね。</p>
事務局	<p>特別職にも期末手当は支給されますし、人事院勧告で支給月数も増えていきますから年取としては上がっています。</p>
委員	<p>役職加算率や月数はどこの市町村も同じですか。</p>
事務局	<p>国が出している人事院勧告に基づいているところは同じです。独自で設定されているところもあります。</p>
委員	<p>市長と副市長の給料の差が小さくないですか。差は月額で14万5000円ですよ。2人いる副市長が72万5千円で市長が87万円。この差はもっとあってもいいのではないですか。</p>
事務局	<p>前回の補助資料の中に資料3がございまして、副市長、教育長の給料が市長と比較してどれくらいの割合になっているかを示した資料です。美濃加茂市は市長に対して副市長は0.83の割合となっています。教育長は0.75です。市長に対する副市長の割合としてはそれほど著しく低いという形ではないのかと読み取っていただけるかと思えます。教育長については若干割的に高いところに位置しているかとは思っております。</p>
委員	<p>副市長が1人の市と2人の市というのは人数に対して関係なく給料の額は</p>

	<p>決められているのですか</p>
事務局	<p>1人をベースに考えています。当初1人の時から72万5千円、2人になっても同じ金額で副市長の給料の設定をしています。当市は2人ですが、例えば羽島市は1人です。美濃加茂市と羽島市では給料の額に違いはほとんどありません。</p>
委員	<p>関市は市長と副市長の金額で18万2千円の差がありますね。</p>
委員	<p>美濃加茂市の副市長が2人なのはどうしてですか。各務原市は2人ですが、関市も可児市も1人ですよ。美濃加茂市は可児市に比べたら人口も少ないのに、どうして副市長が2人必要なのですか。副市長2人ということは給料も倍かかります。仕事が多く、忙しいということですか。副市長が2人いて、市長が楽をしているのであれば、市長の給料は少なくともいいと思いますし、副市長の仕事が半分になっているなら副市長の給料が低くてもいいのではないですか。</p> <p>市長の業務量は考えずに給料は決めているのですか。副市長が2人いるから業務が少なくなったというところがありますか。</p>
事務局	<p>副市長を2人制にした理由は、市政の様々な判断にスピード感を持たせていくという部分、また、それぞれ副市長は所管がありますから、その担当の職員とのコミュニケーションを密に図っていくところを目的としています。お1人は文科省から来ていただいています。国との連携ということも考慮して2人制にしています。実際1人でやるのか、2人でやるのかというと、業務量というところに違いはあるのかもしれないですが、美濃加茂市は副市長が2人必要だということで、議会の承認を得て市政を運営しているところです。</p>
委員	<p>過去に補助金のミスがありましたね。あのことを踏まえて、副市長を2人にしたのですよね。</p>
事務局	<p>それを機にトップマネジメントの強化ということで副市長を2人制にしています。今まで他の自治体で副市長を2人にしたから、それを加味して副市長の給料を少なくしているということは聞かないですね。</p>
委員	<p>不祥事ということに関わるかもしれませんが、前回の審議会から4年間で給料が減額された期間はどれくらいありますか。私としては、魅力ある市を作</p>

	<p>上でやはり、給料を増額したいという意見ですが、結局満額支給されていない期間があると、正直、何のために審議をしてきたのか、と考えてしまいます。実際、満額支給された期間がどれくらいあったかを知っておきたいと思いません。</p> <p>副市長が 2 人いるから、1 人と比べてもらいすぎなのかという議論がありました。副市長にそれぞれ役割があるから 2 人体制が必要であって、それに対する財政力がある中で支払われるものだと思っていますので、そもそも 2 人必要なのかどうかはこの審議委員会で議論するのではなく、議会の中で議論すべきではないかと思っています。</p>
事務局	<p>不適正事務処理事案を受けまして三役の給料を減額していた期間は、令和 5 年 10 月から令和 6 年 3 月の半年間になります。特例で条例を定めてという形になります。</p>
委員	<p>前回から据え置きが続いている中で物価上昇というのは否めないと思います。大阪の寝屋川市で活動した実態に基づいて市長の報酬を決めるという非常に斬新な事象が出てきていることを踏まえると、市の魅力づくりとして市民のために働いてもらうとなれば、それなりに上乘せ分が必要ではないかなと思いますので、いくらかの引上げがあるべきかと考えます。</p>
事務局	<p>本日欠席をされている委員の方からご意見を聞いております。</p> <p>基本的には類似団体に合わせていくことになり、一般の職員等が上がっていく中で、三役の給料についても上げていくべきではないか、というご意見です。ただ、中小企業ではなかなか賃上げというところが難しい企業もあるという中で、市民に納得感のある範囲での引き上げというところが望ましいのではないかというご意見をいただいておりますので、ご報告いたします。</p>
委員	<p>他自治体の改定率を見ますと、市長、副市長、教育長は微妙に違いますが、これは 1000 円単位で金額をまるめたりしたことで、誤差の範囲と理解すればよろしいですか。</p>
事務局	<p>そうですね。どの自治体においても 1000 円丸めになっているので、その中の適当な範囲というところで決めておられるのではないかと考えております。</p>
事務局	<p>2 ページの資料で、特別職の給料は平成 16 年からずっと据置きで、現在に至</p>

	<p>っています。</p> <p>8 ページの資料では、平成 16 年と比較すると一般職の給料は下がっています。ずっと下がってきて、それがようやく最近上がってきて平成 16 年の時に今、並んだということです。決して特別職だけが上がらずに一般職だけが上がったということではありません。そのあたりも考慮いただきたいと思います。</p>
委員	<p>今日の資料だと関市は 3%あげていますね。各務原市は過去 21 年にわたって改定されていないということで、5%で改定されています。恵那市は市長が 87 万円、副市長が 72 万円、美濃加茂市と近い金額ですが、令和 7 年の人事院勧告を参考に 2.7%の引き上げを行う予定ということですね。</p>
委員	<p>指定職というのは何でしょうか。</p>
事務局	<p>一般職ではない区分で、国家公務員の事務次官の方とかで一般職とは違うと給料表になります。恵那市や知立市が指定職の引き上げを参考にして、2.78%程度の引き上げをしています。</p>
委員	<p>副市長の年収で 1270 万というのは部長級の給料より低いということはないですか？</p>
事務局	<p>それはないですね。部長職で 850 万ほどです。</p> <p>部長職は 7 級というところになりますけども一番高い金額で月額 43 万円くらいです。</p>
委員	<p>部長と副市長というのは、上司と部下という上下関係があるという感じですか。</p>
事務局	<p>そうですね。各部を佐藤副市長と丸山副市長という 2 人に所管を分けています。</p>
委員	<p>市の財政状況は財政力指数でわかりますか。県内で 5 番目という状況ですが。</p>
事務局	<p>財政力指数というのは、市を運営していくのにこれくらいのお金がかかるというものに対して、税収等の自前のお金でどれだけ賄えるかということですので、例えば 100 億円というお金が必要になってきます、というところで美濃</p>

	<p>加茂市は 70 億円は自前で稼げます。残りの 30 億円については、国や県から補助金等をもってやっていますよということだと財政力指数は 0.7。それが 100 億円に対して、もっと裕福な団体は 110 億円、120 億円入ってくる自治体が、愛知県の豊田市とかです。一方、町村等で非常に厳しいところは、必要なお金の半分ぐらいしか税収で入ってこないとなると、財政力指数は 0.5 といったように形になります。</p>
委員	<p>やはり、給料を上げるには原資がいりますから、財政状況は確認しておきたいです。</p>
事務局	<p>今後皆さんご存知のように、新庁舎建設とかいろいろお金もかかります。</p>
議長	<p>いろいろとご意見を伺いまして、引上げということで概ね意見は固まってきたのではないかと思います。引上げということになると、どれだけ引き上げるのかを決める必要があります。他市の例では 5%とか様々ありますが、今日の資料から指定職の給料月額の改定率 2.78%というの、ひとつの選択肢ですね。</p>
委員	<p>市長と副市長の差をもう少し広げたほうがいいかと思います 副市長が 2 人だからというのではなくて、その役割として市長は選挙で選ばれていて最終的に全ての意思決定者ですから。</p>
事務局	<p>県内の各種の状況から見ると市長と副市長の割合は妥当な差であるかと思いますが。</p>
委員	<p>20 万円くらい差があった方がいいという考えですか？</p>
委員	<p>いや、多いところでも 18 万くらいだから、15 万円とか 15 万 5000 円とか、今より 1 万円くらいプラスがいいと考えます。年収にすれば 1 万円以上に大きな差になると思います。</p>
事務局	<p>本日お配りをさせていただいている資料で恵那市は答申後 89 万 4000 円というところで市長の給料額が 87 万円で美濃加茂市と同じですから、だいたいこれで 2.76%引上げになりますが、これに対して恵那市の副市長が 74 万円というところでここが 15 万 4 千円の差になりますが、こういったイメージですか。</p>

委員	先ほど関市が 1 人の副市長だという話がありましたが、市長は市民の皆さんに選ばれた代表で、副市長は市長の任命で議会の同意ですね。副市長の適正な数が 2 人なのか 1 人なのか、その議論というのは議会で担っていただきたい。
委員	私たちができることは今もう 2 人になってしまっているのです、この段階で給料を審議してほしいということであれば、市長が 2.78%を引き上げるなら、副市長はゼロにすれば、それは意味合い的に伝わるかな、と思います。
委員	市長が任命して副市長がご活躍いただいている中で、ただ金額だけを攻めると副市長のやりがいにもつながってこない部分はあると思いますし関市の副市長が優秀だからひとりだけでよくて、美濃加茂市の副市長は 2 人いるのか?という議論につながりかねないということになってきますので、そこは議会でしっかり注視してほしいと思います。
事務局	業務として事務方のある意味、トップ といいますか、市長の判断等に基づいて副市長が指揮をとりながらと市政を運営しているというところがありますので、市長代理で公の場所に出席したり、私どもから見ても非常に厳しい職なのかな、というふうに思っておるところではありますので、やはりそこはきちっとした形で評価いただきたいと思います。成り手が無いということになって困ります。
議長	指定職の改定率 2.78%を基本にして、市長と副市長との差を考慮しながら事務局に算出してもらったらどうでしょう。
事務局	計算をしまして、市長今 87 万円のところで 2.78%引き上げると 89 万 4 千円です。副市長については 72 万 5 千円に同じ 2.78%かけますと 74 万 5 千円になりまして、その差が 14 万 9 千円ほどになるというような計算になります。教育長に関しても、同じ率で上げると 66 万 9 千円となりますがいかがでしょうか。
委員	もう少し市長の給料をあげませんか? 90 万とか?
事務局	感覚的な金額ではなく、給料改定の率を参考にするといった根拠はありませんか。

事務局	補助資料の資料 3 を見ていただくと、人口規模ですとか財政力が同じ規模の自治体で均衡を取っています。そのような考え方がひとつの指標になります。
委員	同じような規模で同じ金額でとなると、特色ある市政運営をされるかどうかというところで報酬に対して色を付けるかどうかということになるかと思います。そういう部分が金額に反映されればと思いますが、その議論がここでできないのであれば、付帯意見として付けていただきたいと思います。
事務局	指定職の改定率 2.78% から算出をした市長の給料 89 万 4000 円に対してその 80% を副市長という形にしますと、74 万 2 千円で 15 万 2 千円の差ができます。そのあたりでまとめてはいかがでしょうか。
委員	教育長の給料は他市と比べると高いですね。
委員	教育長は据え置きでどうですか。
委員	他市でも教育長だけ据え置きというところがありますね。
事務局	それではこれまでのご意見をもとに答申案を作成いたします。
議長	次に市議会議員の報酬に関してご意見を伺いたいと思います。
委員	三役と比べると低いですね。他市と比較しても全体的に低いです。これで生活しているという感じではないですね。
事務局	三役と違って非常勤になりますから、もともと生活給という考えではないです。
委員	政務活動費は月 1 万円の年額 12 万円ですか。執行率はどうですか。
事務局	私、議会事務局長です。 政務活動費の執行率ですが、令和 6 年で 65.8%、使われる方は全額使われますし、使われない方は全然使われないということで平均値は 65.8% です。令和 5 年度も約 65% ということで、大体 65% の前後で推移しているというのが現

	<p>状です。</p>
委員	<p>余ったら返還するということですか</p>
事務局	<p>一年分を先にお渡ししています。お金の使い道は厳格に決められていまして、使わなかった分は清算します。清算についてはホームページで公表しています。</p>
委員	<p>オーバーした分は自分の実費ですか。どのようなことに使っているのですか。</p>
事務局	<p>主に視察に行ったり、視察以外のご自身の政務活動に使うこともあります。東京に陳情活動に行く際の交通費や宿泊費にも対応しています。政務活動の中でチラシを作って配布されるという方もいます。</p> <p>先進自治体ですと、報酬以外に 50 万の費用を出すということもあります。岐阜市は 180 万が上限です。</p>
委員	<p>県内は 12 万円というところが多いですね。</p>
委員	<p>議員定数に関して、定数割れということはないですか。</p>
事務局	<p>前回は無投票でした。定数 16 人でちょうどです。これは結果を見てみないと何とも言えない部分がありますが、無投票という事実から議員定数が多いのではないかという意見はやはり市民の方からも多くあります。</p>
委員	<p>議員定数が多いかどうかという議論はまた別のところになるとは思いますが、開かれた議会という意味であれば、男性であろうと女性であろうと誰もが議員になることができる仕組みである必要はあるかと思います。</p>
委員	<p>この部分で先陣を切ったのが恵那市と聞いています。恵那市は無投票を避けるということと、生活していけるということを考慮して議論した結果、美濃加茂市より 2 万円多くしています。</p>
事務局	<p>現在の市議会議員の状況は、半分が 70 代以上の方です。ですから、これで食べていく(生活している)という感覚では多分ないと思いますが、50 代の方が前職を辞められて議員になっていますが、議員の報酬だけではとても生活していけないというように聞いています。全体的に年齢が 60 代後半ですから、</p>

	<p>そこに頼らなくてもという方が多いのが実情で、若い方がなろうとするとなかなか厳しいのかと思っています。</p> <p>資料 11 は県内の議員定数の資料になります。人口規模と定数、報酬になりますが、定数だけで考えると、大体県内で 14 番目の位置になっています。同規模の自治体は 18 人です。羽島市、恵那市、土岐市、瑞穂市も 18 人です。平成 26 年に議員定数を削減して 18 人から 16 人に変えたということがありますので、その時に 16 人が妥当だという結論だとは思いますが、これが多いのか少ないのか、というのは県内の状況で見るとは多すぎるということはないのかと思います。</p> <p>昨年の 1 月から 12 月まで議会や委員会で出席した日数は 84 日です。これは各課の事業や地元のイベント。といったものは入っておらず、当然土日も含めてこういった活動はされているものとは思いますがそこは表に出てきません。当然、そういった活動をすることで、地元からの信頼を得ているということだと思っています。</p>
委員	<p>妥当な額で引き上げるのがいいと思います。</p>
委員	<p>若い方に市議会議員をやってもらえるといいかと思いますが、そうするとある程度の報酬が必要だと思います。</p>
議長	<p>これまでの議論をまとめますと、議員の報酬につきましても引き上げは必要だということですね。その改定率につきましては三役と同じように人事院勧告の指定職の改定率 2.78%を基準に事務局で算出をお願いします。</p>
事務局	<p>議長が 44 万 6000 円、副議長が 39 万 2000 円、議員が 37 万 2000 円になります。</p>
議長	<p>議員の政務活動費についてはどうですか。</p>
委員	<p>執行率が 65%ということであれば、変更はなくていいのではないですか。</p> <p>使う人は使う、使わない人は使わない、そこはやはり個人の活動状況に影響しているということですね。</p>
委員	<p>使い勝手が悪いということではないですか。</p> <p>政務活動費の使い勝手の良さというところはその額にも影響するのではないかと思います。ぜひ議会で政務活動費の使い勝手というところに目を向け</p>

	<p>ていただいて、活発な意見交換をしてほしいと思います。</p>
委員	<p>議員が活動するのに使いやすい状況になれば活発に議員としての活動ができる、そういうことですね。</p>
委員	<p>政務活動費の使い勝手の良さを議論していただいて、その上で政府活動費が 100%使われるようになれば、金額をあげたほうがいいのかどうかという議論につながっていくと思います。</p>
議長	<p>それでは、政務活動費に関して現状は据え置きとしながら、意見をつけていくというような形で答申をまとめたいと思いますがよろしいでしょうか。</p> <p>それでは改定の時期についてですが、新年度からでどうでしょうか。</p>
事務局	<p>他市を参考にすると新年度からという自治体が多いです。市議会議員は改選後というところもあります。</p>
委員	<p>今年 9 月に市議会議員選挙がありますから、市議会議員については改選後という形がいいと思います。</p>
事務局	<p>それでは皆さんの意見をまとめて、答申案を作成させていただきます。</p>
議長	<p>長時間の審議にご協力をいただき、ありがとうございました。次回は答申内容の確認となりますので、よろしく願いいたします。本日は、ありがとうございました。</p>